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Постановление

о привлечении к административной ответственности

 17 сентября 2025 года город Сургут

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Думлер Г.П., находящаяся по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина д.9 каб.402,

с участием защитника ....,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

в отношении Овечкина Ильи Сергеевича, ...,

установил:

Овечкин И.С. 07.05.2025 года в 15 часов 32 минуты, находясь по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Щепёткина, д. 48/1, являясь водителем транспортного средства ......, имеющим государственный регистрационный знак ..., не выполнил законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Овечкин И.С. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что транспортным средством не управлял, 07.05.2025 точное время не помнит, после 14:00 часов, когда подъехали сотрудники Росгвардии, он находился в автомобиле у магазина «Витьба» на Щепеткина 48/1. Сотрудники РОСГВАРДИИ подъехали к нему так как ранее, 06.05.2025 в 23:00 час. он совершил ДТП по ул. Геологическая 19 г. Сургута при управлении транспортным средством ..., имеющим государственный регистрационный знак .... Сотрудники РОСГВАРДИИ пояснили, что он скрылся с места ДТП, приехали сотрудники ГАИ, оформили ДТП и предложили пройти медицинское освидетельствование.

Защитник в судебном заседании пояснила, что доказательств, подтверждающих факт управления транспортным средством, в материалах дела не имеется. Защитник .... заявила ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения, поскольку из материалов дела следует, что Овечкин И.С. не управлял транспортным средством, машина находилась без движения, сам Овечкин И.С. сидел в автомобиле, который отрицал факт управления транспортным средством, в части проведения процедуры освидетельствования, доказательств подтверждающих управления ТС в состоянии опьянения в материалы дела не представлено. Сотрудниками полиции представлен материал для рассмотрения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а не по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, для материала по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ необходимо предоставление видео подтверждающего факт управления ТС, при этом такого видео нет. Должностным лицом представлены фотоматериалы, датированные 06 мая 2025 в период с 22:51 час по 22:55 час., из которых не ясно кто управлял транспортным средством, и не ясно когда произошло повреждение шлагбаума – 07 мая 2025 или 06 мая 2025. Постановление о привлечение Овечкина И.С. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ не является определяющим для суда, так как КоАП РФ не предусмотрено преюдициальное значение судебных решений по вопросам обстоятельств, установленных этих решением, кроме того, материалы дела по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ имеют разную составляющую конструкцию объективной стороны, соответственно устанавливались иные юридически значимые обстоятельства. Просит прекратить за отсутствием события или состава правонарушения.

Поскольку ходатайство защитника заявлено по окончании рассмотрения дела, оно подлежит рассмотрению мировым судьей при вынесении постановления без вынесения отдельного определения.

Свидетель .... в судебном заседании 29.07.2025, пояснил, что 07.05.2025 он находился на службе, работает в Сургутском МОВО (**м**ежрайонный отдел вневедомственной охраны), во время несения службы поступила по ориентировке из дежурной части информация о том, что водитель совершил ДТП и скрылся в неизвестном направлении, данный водитель был установлен по ул. Щепеткина, д. 48/1, автомобиль стоял у здания, не двигался, водитель находился в салоне транспортного средства за рулем, представился как Овечкин И.С., в дальнейшем данный гражданин был передан сотрудникам ГАИ.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 (далее Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела I, III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882 (далее Правила), воспроизводят указанные в ч.ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

При рассмотрении дела установлено, что 07.05.2025 года в 15 час. 32 мин. по адресу: г. Сургут, ул. Щепёткина, д. 48/1 Овечкин И.С., являясь водителем транспортного средства ...марка автомобиля государственный регистрационный знак ..., при наличии признаков опьянения – запах алкоголя изо рта и поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

В подтверждение виновности Овечкина И.С. в совершении правонарушения суду представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении № 86 ХМ 675775 от 07.05.2025 года, в котором изложены обстоятельства совершенного Овечкиным И.С. административного правонарушения и имеются его письменные собственноручные объяснения о том, что «с протоколом не согласен, отказался от медицинского освидетельствования, потому что не управлял автомобилем»;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК № 078882 от 07.05.2025 года, согласно которому Овечкин И.С. 07.05.2025 года в 15 час. 18 мин. в г. Сургуте по ул. Щепеткина, дом 48/1 был отстранен от управления транспортным средством ...марка автомобиля государственный регистрационный знак ... в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет им в состоянии опьянения, признаки – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке;

- протокол 86 НП № 040812 от 07.05.2025 года, из которого следует, что Овечкин И.С. 07.05.2025 года в 15 час. 32 мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании ст. 27.12 КоАП РФ был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, пройти данное освидетельствование Овечкин И.С. под видео отказался, факт отказа зафиксирован инспектором ГАИ в протоколе в соответствующей графе, от подписи в протоколе и от получения его копии Овечкин И.С. также отказался;

- рапорт командира отделения БП Сургутского МОВО филиала ФГКУУМВД ВНР России по ХМАО-Югре .... от 07.05.2025 года, согласно которому 07.05.2025 года при несении службы в Г3-39 по маршруту патрулировании № 67 в 13 час. 39 мин. от УОУ Сургутского МОВО была получена «ориентировка» о том, что по адресу ул. Геологическая, д. 19 г. Сургут водитель транспортного средства ..., государственный регистрационный знак ..., серебристого цвета, совершил ДТП, пытался поджечь автомобиль, данным автомобилем управлял водитель в состоянии опьянения, после чего скрылся в неизвестном направлении. В ходе отработки «ориентировки» по адресу ул. Щепёткина, д. 48/1 г. Сургута в 14 час. 10 мин. возле магазина «Гастроном 24» был замечен автомобиль, подходящий под ориентировку, данное транспортное средство стояло на месте без движения, на водительском сидении (за рулем) сидел мужчина, который назвался как гражданин Овечкин Илья Сергеевич, ... года рождения, также предъявил свидетельство о регистрации транспортного средства .... От водителя из ротовой полости исходил запах алкоголя. Данный гражданин на месте был передан сотрудникам ДПС № 198 для дальнейших разбирательств;

- копия объяснений Овечкина И.С. от 07.05.2025 года, исходя из которых он имеет в собственности автомобиль ... г/н .... Управляя 07.05.2025 года около 13 час. 31 мин. по адресу: г. Сургут, ул. Геологическая, дом 19 указанным автомобилем, он при движении задним ходом не убедился в безопасности движения и допустил наезд на шлагбаум, повредив его, после с места ДТП он уехал, не сообщив об этом в полицию. Затем он поехал в магазин, взял две банки пива и употребил их в автомобиле около магазина по адресу: г. Сургут, ул. Щепеткина, дом 48/1, потом был задержан сотрудниками полиции;

- рапорт ИДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту от 07.05.2025 года, согласно которому 07.05.2025 года около 14 час. 40 мин. в ДПС ГАИ поступило сообщение о том, что сотрудники ОВО задержали транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., находящееся в розыске. Прибыв по адресу г. Сургут, ул. Щепёткина, д. 48/1, сотрудники ОВО задержали гражданина Овечкина Илью Сергеевича, ... года рождения, который ранее в13 час. 31 мин. по адресу г. Сургут, ул. Геологическая, д. 19 совершил ДТП со шлагбаумом, после чего уехал и употребил алкогольную продукцию. Гражданину Овечкину И.С. были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, после он был отстранен от права управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он на месте отказался, далее гражданину было выдвинуто законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Овечкин И.С. отказался, далее был составлен материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

 - копия рапорта старшего инспектора ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту от 07.05.2025 года, согласно которому 07.05.2025 года во время несения службы им был собран административный материал по факту ДТП, произошедшего 07.05.2025 года в 13 час. 31 мин. по адресу: г. Сургут, ул. Геологическая, д. 19, где водитель Овечкин И.С., ... года рождения, управляя транспортным средством марка автомобиля, имеющим государственный регистрационный знак ..., совершил дорожно-транспортное происшествие и допустил столкновение (наезд) на шлагбаум, чем нарушил п. 8.12 ПДД РФ, в результате дорожно-транспортного происшествия тс получили механические повреждения;

- копия протокола 86 ХМ 625658 об административном правонарушении от 07.05.2025 года; по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ;

- копия постановления № 18810086240000574137 по делу об административном правонарушении от 07.05.2025 года, которым Овечкин И.С. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 800,00 руб.;

- копия определения № 86 ЧФ 041409 об отказе в возбуждения дела об административном правонарушении от 07.05.2025 года;

- копия схемы дорожно-транспортного происшествия от 07.05.2025 года;

- копия приложения к определению от 07.05.2025 года;

- справка инспектора ИАЗ ОБДПС Госавтоинспекции от 08.05.2025 года;

- видеозапись на диске, на которой отражены действия по составлению процессуальных документов в отношении Овечкина И.С. без участия понятых.

Кроме того, исследована копия постановления по делу об административном правонарушении № 5-933-2610/2025 от 23.05.2025, вынесенного мировым судьей судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, которым Овечкин И.С. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ по факту оставления водителем места ДТП, участником которого являлся, произошедшего 07.05.2025 в 13:31 час. в г. Сургуте по ул. Геологическая, д. 19.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Как следует из материалов дела, 07.05.2025 года в 13 час. 31 мин. в г. Сургуте по ул. Геологическая, дом 19 Овечкин И.С., управляя транспортным средством марка автомобиля государственный регистрационный знак ..., при движении задним ходом не убедился в безопасности и допустил наезд на препятствие в виде шлагбаума, после чего в нарушение ПДД оставил место ДТП. Данное обстоятельство послужило основанием для вынесения мировым судьей судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры 23.05.2025 года в отношении Овечкина И.С. постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, которое им не обжаловалось и вступило в законную силу 03.06.2025 года.

07.05.2025 года в 15 час. 18 мин. (время отстранения от управления транспортным средством) сотрудниками ГАИ УМВД России по г. Сургуту по адресу: г. Сургут, ул. Щепеткина, дом 48/1 было обнаружено транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак ..., которое исходя из рапорта командира отделения БП Сургутского МОВО филиала ФГКУУМВД ВНР России по ХМАО-Югре .... от 07.05.2025 года стояло на месте без движения, на водительском сидении (за рулем) сидел Овечкин И.С., при даче 07.05.2025 года в 15 час. 50 мин. объяснений показавший, что 07.05.2025 года около 13 час. 31 мин. по адресу: г. Сургут, ул. Геологическая, дом 19 он, находясь за управлением указанным транспортным средством, при движении задним ходом не убедился в безопасности движения и допустил наезд на шлагбаум, повредив его.

Основанием для направления Овечкина И.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужили обстоятельства, связанные с тем, что Овечкин И.С. ранее управлял транспортным средством и был причастен к ДТП, а также наличием у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта и поведение, не соответствующее обстановке) и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Овечкин И.С. отказался, что зафиксировано инспектором ДПС, и отражено на имеющейся видеозаписи, от подписи в протоколе Овечкин И.С. отказался, тем самым реализовал свое право по своему усмотрению.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 10 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования Правил дорожного движения о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по ч. 3 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применительно к обстоятельствам дела, в рамках которого установлен факт дорожно-транспортного происшествия, требование к Овечкину И.С. как к водителю транспортного средства, причастному к дорожно-транспортному происшествию, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в целях подтверждения либо опровержения факта употребления алкогольных напитков или запрещенных веществ после дорожно-транспортного происшествия являлось законным и адресовано надлежащему субъекту, несмотря на то, что предъявлено спустя определенное время (два часа) после дорожно-транспортного происшествия.

Факт совершения дорожного-транспортного происшествия и его оставление при вышеизложенных обстоятельствах Овечкин И.С. не отрицает.

Данное обстоятельство также подтверждается имеющимися в деле письменными объяснениями Овечкина И.С. от 07.05.2025 г., согласно которым он имеет в собственности автомобиль марка автомобиля г/н .... Управляя 07.05.2025 года около 13 час. 31 мин. по адресу: г. Сургут, ул. Геологическая, дом 19 указанным автомобилем, он при движении задним ходом не убедился в безопасности движения и допустил наезд на шлагбаум, повредив его, после с места ДТП он уехал, не сообщив об этом в полицию. Затем он поехал в магазин, взял две банки пива и употребил их в автомобиле около магазина по адресу: г. Сургут, ул. Щепеткина, дом 48/1, потом был задержан сотрудниками полиции.

Письменные объяснения Овечкин И.С. заверил собственноручной подписью, указав «с моих слов записано верно и мною прочитано».

Таким образом, учитывая, что требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения предъявлялось уполномоченным должностным лицом в связи с причастностью Овечкина И.С. к событию, имевшему место в период управления им транспортным средством, данные требования, при наличии достаточных оснований полагать, что Овечкин И.С. находился в состоянии опьянения и последующего его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, являются законными.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, находится в состоянии опьянения, у сотрудника ГАИ, как должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, имелись полномочия на применение мер обеспечения производства по делу.

Таким образом, учитывая, что требование о прохождении медицинского освидетельствования в целях установления состояния опьянения предъявлялось сотрудниками ГИБДД в связи с причастностью Овечкина И.С. к дорожно-транспортному происшествию, которое произошло при управлении им транспортным средством, данные требования, при наличии достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения, являются законными.

В этой связи доводы стороны защиты о том, что требование сотрудника полиции о прохождении Овечкиным И.С. медицинского освидетельствования на состояние опьянения не основано на законе, поскольку на момент предъявления к Овечкину И.С. указанного требования он водителем транспортного средства не являлся, подлежат отклонению.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Овечкину И.С. должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу, событие административного правонарушения описано в протоколе в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Таким образом, совокупность доказательств позволяет мировому судье сделать вывод о виновности привлекаемого в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Действия Овечкина И.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для его освобождения от административной ответственности не имеется, равным образом отсутствуют основания для переквалификации действий Овечкина И.С. в том числе на ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку исходя из разъяснений, данных в абз. 10 п. 20 приведенного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года, доказательством состояния опьянения водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Между тем, из материалов дела усматривается, что Овечкин И.С. в нарушение п. 2.3.2 ПДД не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поэтому его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Наличие в обязательном порядке видеофиксации управления транспортным средством водителем, о которой говорит сторона защиты, не является обязательным, а допускается как одно из возможных доказательств, соответственно, отсутствие такой видеофиксации, не является основанием для освобождения лица от ответственности в случае наличия иных достаточных доказательств.

 Доводы защиты о неясности даты дорожно-транспортного происшествия так как на фотографиях указана дата 06.05.2025 с 22:51 по 22.55, а также об отсутствии преюдициального значения постановления мирового судьи о привлечении Овечкина И.С. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, подлежит отклонению, так как факт, время и место совершения дорожно-транспортного происшествия, помимо названного постановления, установлен и иными материалами о ДТП, в частности, вышеперечисленными рапортами должностных лиц, объяснением Овечкина И.С.

С учетом вышеизложенного, ходатайство защитника о прекращении производства по делу не подлежит удовлетворению.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения (иные правонарушения в области дорожного движения).

При определении меры наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, отношение последнего к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

 Овечкина Илью Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания необходимо сдать водительское удостоверение на управление транспортными средствами в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Штраф подлежит уплате на Расчетный счет 03100643000000018700, кор./сч. 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска, БИК 007162163, ОКТМО 71876000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 188 116 01123010001140 УИН 18810486250320008915, получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) (прочие денежные взыскания (штрафы) за правонарушение в области дорожного движения).

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней с даты вступления постановления в законную силу.

Квитанция с копией предоставляется в 106 каб. д.9 ул. Гагарина г. Сургута.

Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Г.П. Думлер

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка № 14 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.П. Думлер

17.09.2025 года

Подлинный документ находится в деле № 5-1386-2614/2025